

Door: Jan Albert van Laar, [j.a.van.laar@rug.nl](mailto:j.a.van.laar@rug.nl)

Handleiding: Online versie Middle Ground

## 1. *Introductie*

De online versie van Middle Ground is een educatieve software applicatie die groepen van 2 tot 5 studenten helpt in het ontwikkelen van een redelijk compromis dat een publiek of politiek geschil beslecht. Niet alle geschillen kunnen worden opgelost door het vinden van een inhoudelijke oplossing, zelfs als onbevooroordeelde deelnemers op serieuze wijze elkaar proberen te overtuigen. Wanneer het geschil betrekking heeft op werkwijze of beleid, en de betrokkenen niet verwachten dat ze elkaar met redelijke argumentatie kunnen overtuigen, kan het nuttig zijn om na te gaan of een goed onderbouwd compromis haalbaar is (van Laar 2019). Met de Middle Ground methode delibereren de deelnemers met als doel een redelijk compromis te ontwikkelen die een publieke controversie beslecht (voor meer over ‘deliberatief onderhandelen’ zie Mansbridge et. al, 2010). Tijdens het delibereren worden specifieke gespreksvaardigheden getraind en daarnaast worden de deelnemers geactiveerd om hun mening te vormen over de voor- en nadelen van compromisoplossingen.

Middle Ground kan worden gebruikt voor diverse leerdoelen die centraal staan in burgerschapsvaardigheden en kritisch denken: a) Vaardigheden ontwikkelen voor: op samenwerking gerichte argumentatie; gespreksvoering; luisteren; en probleemoplossing. b) Het opdoen van kennis van de voorwaarden voor vruchtbaar onderhandelen. c) Een eigen perspectief ontwikkelen op de voor- en nadelen van het sluiten van een compromis. d) Inzicht verkrijgen in (historische of actuele) maatschappelijke kwesties en politieke processen. e) Het verminderen van polarisatie en groepsdenken. f) Het verhogen van morele en ideologische gevoeligheid, empathie, compromisbereidheid en integriteit (van Laar 2019). Sommige van deze doelstellingen worden benaderd door deel te nemen aan een Middle Ground discussie; anderen door naderhand te reflecteren op het proces, de procedure en de uitkomst van de discussie.

In het eerste deel van deze handleiding leggen we uit hoe de beheerder (instructeur) de Middle Ground applicatie voorbereidt en gebruikt. In het tweede deel beschrijven we de verschillende fasen die de deelnemers doorlopen.

## 2. *Hoe de Middle Ground applicatie voor te bereiden en te gebruiken?*

In het kort:

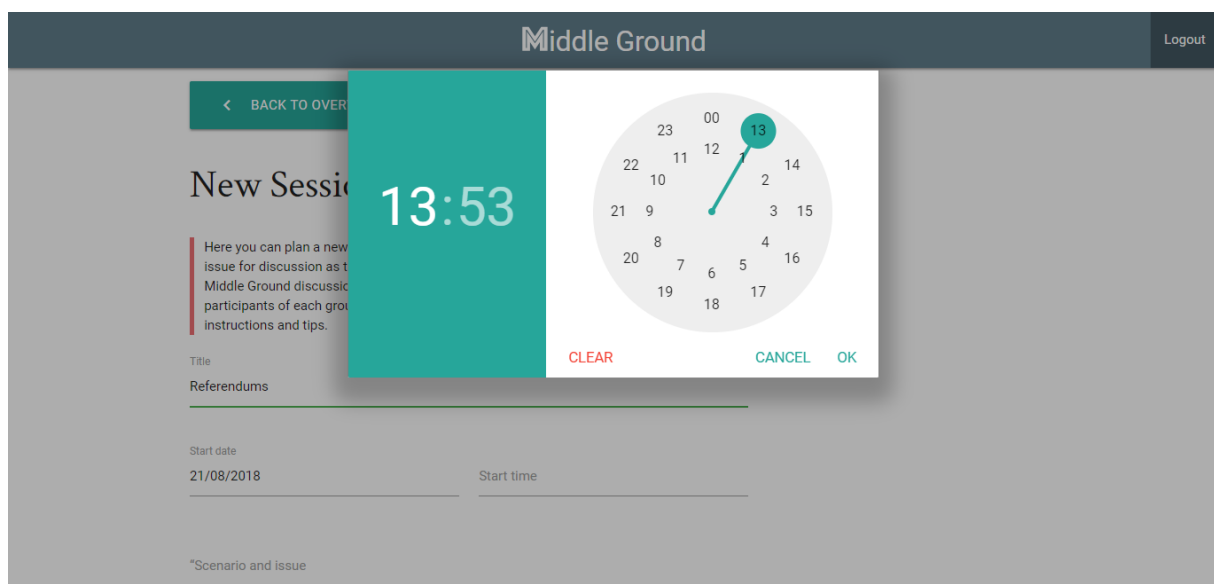
- 1) Vraag om accountgegevens door een e-mail te sturen naar [j.a.van.laar@rug.nl](mailto:j.a.van.laar@rug.nl)
- 2) Plan een nieuwe sessie
  - 2.1 Selecteer een praktische kwestie vast als onderwerp
  - 2.2 Stel de groepen samen
  - 2.3 Ontwikkel een fictief scenario waarin de discussie plaatsvindt
  - 2.4 Voer de starttijd, het scenario en het probleem in
  - 2.5 Stuur de verkregen groepscode naar de deelnemers
  - 2.6 Zorg dat de deelnemers *voor* de starttijd inloggen
- 3) Voorzie de deelnemers van tevoren van informatie over Middle Ground discussie
- 4) Eventueel: download de resultaten

1) Om een sessie te plannen moet u een account aanmaken. Dit kan door een e-mail te sturen naar Jan Albert van Laar: [j.a.van.laar@rug.nl](mailto:j.a.van.laar@rug.nl). Met dit account kunt u een nieuwe sessie plannen door naar <https://middleground.nl/admin> te gaan.

2.1) Een Middle Ground discussie gaat over het vinden van een oplossing voor een praktische kwestie. Dus het gaat niet over: “Is het eten van vlees ethisch?”, maar eerder over: “Hoe, indien wenselijk, zou de overheid vleesconsumptie moeten verminderen?” Het is daarnaast belangrijk dat de kwestie als een *open vraag* gesteld wordt. Dus niet: “Zou de overheid een referendum moeten organiseren?”. Wel bijvoorbeeld: “Hoe zou de overheid een referenda moeten implementeren binnen het democratische proces?”

2.2) De Middle Ground methode is het meest nuttig wanneer de deelnemers het met elkaar oneens zijn over hun voorkeursoplossingen. Om deze reden moet de beheerder voor diversiteit zorgen binnen elke groep, ofwel door groepen samen te stellen op basis van een opiniepeiling, ofwel door deelnemers te vragen om de rol van een specifieke partij of belanghebbende op zich te nemen.

2.3) Het is daarnaast goed om een fictief scenario te ontwikkelen waarin een Middle Ground discussie zich afspeelt. Allereerst moeten de deelnemers veronderstellen dat het zinloos is om de anderen op rationele wijze te overtuigen gezien het verschil tussen de overtuigingen. Vervolgens moeten ze veronderstellen dat er een bepaalde druk bestaat om concessies te maken. De deelnemers vormen bijvoorbeeld een verdeeld bestuur dat een tijdig besluit moet nemen, of ze zijn een commissie samengesteld uit concurrerende politici die de taak hebben een advies te geven. Afhankelijk van het geval, kan het scenario kan verder gespecificeerd worden, zodanig dat, mocht een overeenkomst niet tijdig bereikt worden, deze nadelige gevolgen zal hebben, zoals reputatieschade, financiële verliezen of sociale onrust.



2.4) Bij het specificeren van de ‘starttijd’ moet u de gewenste lokale tijd selecteren. Op deze pagina kunt u ook het scenario en het probleem invoeren. Verder kunt u hier ook het aantal groepen bepalen. (Als er 60 studenten zijn en u wilt groepen van vier vormen, kunt u dus 15 groepen maken.) U moet handmatig naar de deelnemers communiceren wie ingeschreven is in welke groep. U kunt ook een link opnemen in de online vragenlijst als u wenst dat de deelnemers naderhand vragen beantwoorden over de Middle Ground discussie. De hoeveelheid tijd voor (a) het vastleggen van gemotiveerde voorkeuren en beargumenteerde

voorstellen en voor (b) het bespreken van deze voorkeuren en voorstellen is standaard ingesteld op 5 minuten. Dit kan veranderd worden om uitgebreidere deliberatie mogelijk te maken of juist om meer tijdsdruk te creëren. Vaak hebben groepen meer dan 5 minuten nodig voor het bespreken van voorkeuren en voorstellen.

2.5) Nadat u een sessie heeft aangemaakt genereert de applicatie een groepscode (met daarbij een link die deze code bevat) voor elke groep (15 groepen betekent 15 verschillende codes). In een afzonderlijk bericht zult u de leden van elke groep moeten voorzien van hun groepscode (of van de link), waarmee zij in kunnen loggen op de website: <https://middleground.nl>.

2.6) Het is essentieel dat de groepsleden inloggen *voor* de start van de sessie, dus dit moet ook gecommuniceerd worden naar de deelnemers. De applicatie houdt niet bij wie deel uitmaakt van welke groep, dus als een groep vier leden betreft en er enkel drie op tijd inloggen, zal de discussie starten met die drie leden. (Gegeven dat de starttijd vaststaat en niet veranderd kan worden, kan het nuttig zijn back-up sessies in te plannen, bijvoorbeeld 15 minuten later dan de aanvankelijke sessie – bij deze back-up sessies is het ook vereist dat de bijbehorende back-up groepscode verdeeld worden over de groepen.)

Deelnemers moeten tijdens de discussie niet hun browser sluiten en ook moeten ze de pagina niet verversen. Het is mogelijk voor deelnemers die verwijderd zijn van de procedure om opnieuw in te loggen door gebruik te maken van dezelfde link of dezelfde discussie ID. Echter, de procedure wordt niet gepauzeerd tijdens deze onderbreking.

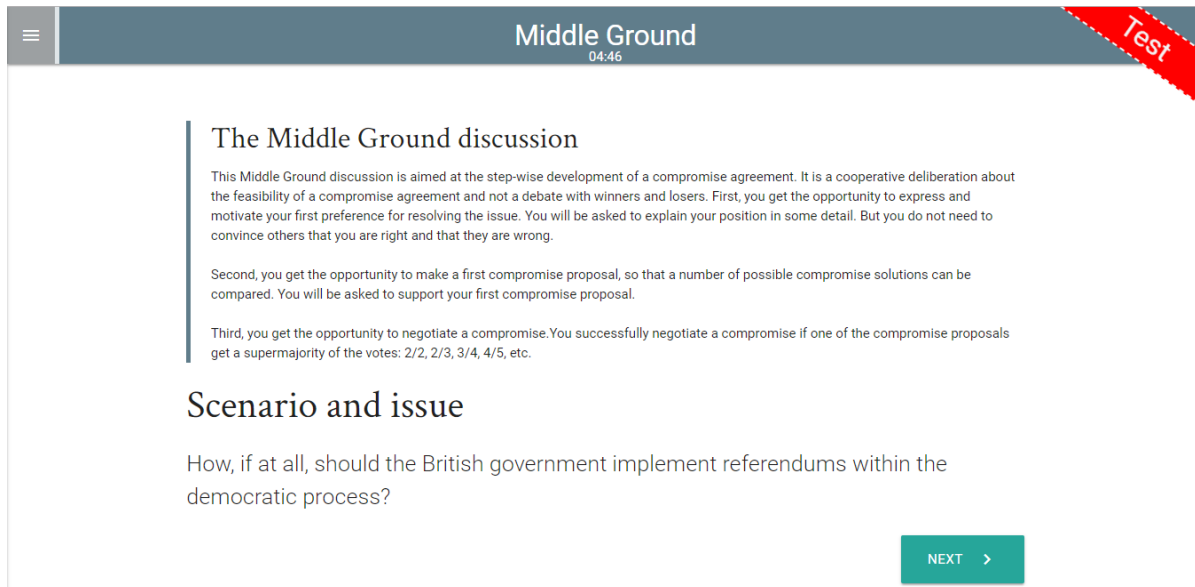
3) De applicatie instrueert de studenten wat ze in elke stap moeten doen. Echter, het kan de discussie verbeteren als de studenten worden voorzien van informatie over het doel en het ontwerp van de Middle Ground discussie en eveneens de kwaliteit van de evaluatie die achteraf plaatsvindt verbeteren. De discussie zou ook verbeterd kunnen worden als de student de discussie voorbereidt door te lezen of door het onderwerp te bespreken. Wanneer deelnemers een rol moeten spelen, dan kunnen ze deze rol van tevoren bestuderen.

4) Wanneer de groepen klaar zijn met hun sessies zijn de resultaten (de gemotiveerde voorkeuren, beargumenteerde voorstellen, beweringen in de discussie en de stemresultaten) toegankelijk bij de pagina voor de beheerder (<https://middleground.nl/admin>) door te klikken op “download result(aat)”. (Indien het bestand met daarin de resultaten wordt geopend in Kladblok/Notepad, selecteer alles en kopieer het vervolgens naar een Word document voor een beter overzicht.)

Herinnering: stuur een apart bericht naar de deelnemers met de starttijd en hun groepscode (indien mogelijk ook alvast met de back-up groepscode).

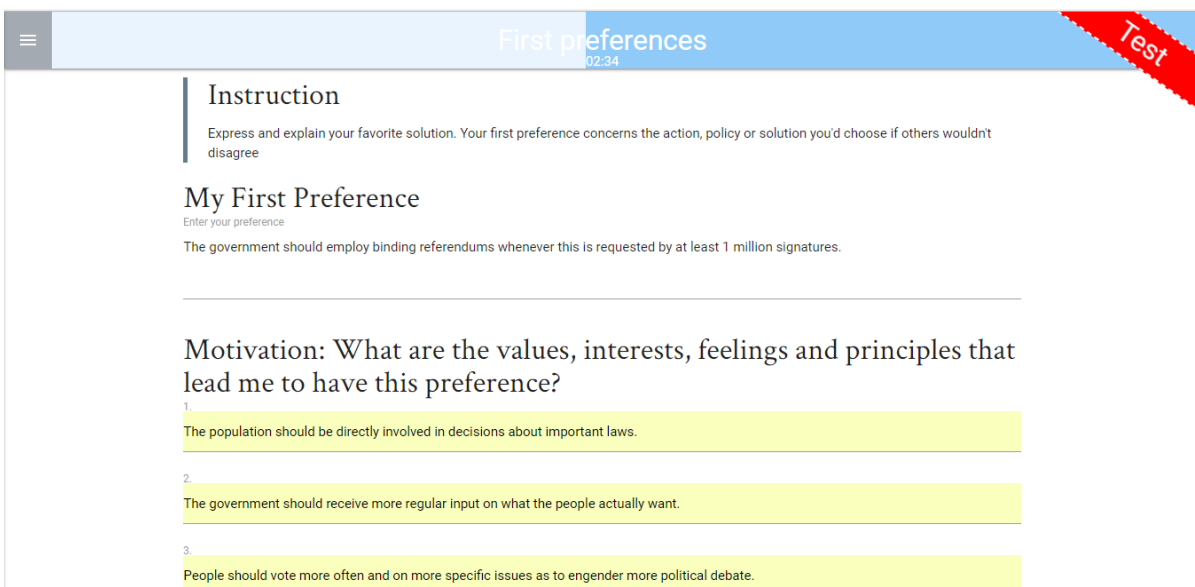
### 3. De fasen van Middle Ground

De deelnemers gaan na het inloggen door drie verschillende fasen van de procedure: (1) de Eerste Voorkeurenstap (blauw), (2) de Eerste Compromisstap (paars) en (3) de Onderhandelingstap (groen). Het is altijd mogelijk om toegang te krijgen tot de uitkomsten van de eerdere fase(n) door gebruik te maken van de menu knop links bovenin. Wat dan volgt is een overzicht van de diverse stappen waaruit de fasen bestaan.



The screenshot shows the 'Middle Ground' interface. At the top, there is a dark blue header with the text 'Middle Ground' and a timer '04:46'. A red ribbon in the top right corner says 'Test'. The main content area has a title 'The Middle Ground discussion' followed by three paragraphs of text explaining the process. Below this is a section titled 'Scenario and issue' with the question: 'How, if at all, should the British government implement referendums within the democratic process?'. At the bottom right, there is a green button labeled 'NEXT >'.

Introductie: De deelnemer wordt geïnformeerd over de hoofdlijnen van de procedure en de kwestie van het scenario.



The screenshot shows the 'First preferences' interface. At the top, there is a light blue header with the text 'First preferences' and a timer '02:34'. A red ribbon in the top right corner says 'Test'. The main content area has a section titled 'Instruction' with the text: 'Express and explain your favorite solution. Your first preference concerns the action, policy or solution you'd choose if others wouldn't disagree'. Below this is a section titled 'My First Preference' with the text: 'Enter your preference' and 'The government should employ binding referendums whenever this is requested by at least 1 million signatures.'. There is a horizontal line below this. The next section is titled 'Motivation: What are the values, interests, feelings and principles that lead me to have this preference?'. Below this are three numbered text boxes with yellow backgrounds containing the following text: 1. 'The population should be directly involved in decisions about important laws.', 2. 'The government should receive more regular input on what the people actually want.', 3. 'People should vote more often and on more specific issues as to engender more political debate.'

Fase 1.1: De deelnemer wordt gevraagd om door middel van trefwoorden zijn of haar eerste voorkeur te formuleren voor een beleid of een werkwijze, evenals een maximum van vijf waarden interesses, gevoelens of principes die deze voorkeur motiveren.

Fase 1.2: Alle voorkeuren en motivaties van de deelnemers worden gepresenteerd in een overzicht.

Fase 1.3: De deelnemers betreden een discussieruimte om verduidelijkende vragen te stellen en te beantwoorden over de voorkeuren en de motivaties van de (andere) deelnemers.

First proposals 04:30 **Test**

## First Part Completed

You have completed the first part of the Middle Ground discussion. You now enter the second part, where everyone is invited to think about and discuss possible ways to accommodate the values, interests, feelings or principles that motivate the participants. Use the menu if you want to inspect the preferences and motivations again.

NEXT >

Fase 2.1: De tweede fase van de procedure, de Eerste Compromis fase, wordt aangekondigd en bondig uitgelegd.

First proposals 02:41 **Test**

### Instruction

Make a first compromise proposal by accommodating at least some parts of the other participants' positions.

### My First Compromise Proposal

Enter your preference

The government should apply only advisory referendums about new laws, whenever this is requested by at least 1 million signatures.

---

### Reasons why others might be willing to accept this

1. Because the referendums are only advisory, ill-considered votes do not necessarily have political effects.
2. Since politicians are still the final executive institution, their knowledge still plays a pivotal role in politics.
- 3.

Fase 2.2: De deelnemer wordt gevraagd een eerste compromisvoorstel te maken waar sommige concessies in worden opgenomen die gekoesterde waarden interesses, gevoelens of principes van de andere deelnemers accommoderen, en om enkele redenen te vermelden waarom anderen dit voorstel (enigszins) aantrekkelijk zouden vinden. Wederom alleen door middel van trefwoorden.

**First proposals** 04:26 Test

**FIRST COMPROMISE PROPOSAL**  
By User 1  
The government should choose about which laws to have referendums, and these referendums should not be binding.  
**Reasons why others might be willing to accept this**  
1. The government can still access citizen input if they seem necessary.  
2. People are still stimulated to think about issues whenever a referendum is held.

**FIRST COMPROMISE PROPOSAL**  
By User 2  
The government should apply only advisory referendums about new laws, whenever this is requested by at least 1 million signatures.  
**Reasons why others might be willing to accept this**  
1. Because the referendums are only advisory, ill-considered votes do not necessarily have political effects.  
2. Since politicians are still the final executive institution, their knowledge still plays a pivotal role in politics.

DONE READING →

Fase 2.3: Alle eerste voorkeurscompromissen van de deelnemers tezamen met de redenen waarom deze (enigszins) aantrekkelijk kunnen zijn voor de andere deelnemers worden gepresenteerd in een overzicht.

**First proposals** 03:39 Test

2. The government should receive more regular input on what the people actually want.  
3. People should vote more often and on more specific issues as to engender more political debate.

**FIRST COMPROMISE PROPOSAL**  
By User 1  
The government should choose about which laws to have referendums, and these referendums should not be binding.  
**Reasons why others might be willing to accept this**  
1. The government can still access citizen input if they seem necessary.  
2. People are still stimulated to think about issues whenever a referendum is held.

User 2  
Don't you think the government will just abstain from holding any referendums under your proposal? 14:27

User 1  
No, because this would lead to major societal backlash. 14:27

I've had my say

Fase 2.4: De deelnemer wordt teruggeleid naar de discussieruimte en krijgt de instructie om verduidelijkende vragen te stellen en te beantwoorden of, als ze dat willen, kritische vragen te stellen over het eerste compromisvoorstel.

The screenshot shows a green header with a hamburger menu icon on the left, the title 'Negotiations' in the center, and a timer '04:56' below it. A red ribbon in the top right corner says 'Test'. The main content area has the heading 'Second Part Completed' and a paragraph of text explaining the next steps in the negotiation process. A green button labeled 'NEXT >' is positioned at the bottom right of the text area.

Fase 3.1: De derde fase van de procedure, de Onderhandelingsfase, wordt aangekondigd en bondig uitgelegd. De vereiste supermeerderheid (unanimiteit of unanimiteit minus één) voor een compromisovereenkomst is bereikt in een van de volgende situaties: 1/1, 2/2, 2/3, 3/4, 4/5 (dit wil zeggen dat, in de laatste situatie, 4 van de 5 deelnemers in de groep voor de compromisovereenkomst zijn).

The screenshot shows a green header with a hamburger menu icon on the left, the title 'Negotiations' in the center, and a timer '03:25' below it. A red ribbon in the top right corner says 'Test'. The main content area has two sections: 'Instruction' and 'Compromise'. The 'Instruction' section contains a paragraph of text. The 'Compromise' section has a sub-heading 'Enter your preference' and a paragraph of text. A green button labeled 'PROCEED >' is positioned at the bottom right of the text area.

Fase 3.2: Wanneer het zijn of haar beurt is, wordt de deelnemer gevraagd om een volgend compromisvoorstel in te dienen, dat wil zeggen, een voorstel dat mogelijk de steun kan krijgen van de vereiste supermeerderheid (unanimiteit of unanimiteit minus één). Wanneer de andere deelnemer aan de beurt is, wacht de deelnemer totdat de andere deelnemer een volgende compromisvoorstel ingediend heeft.





Fase 3.3: Het volgende compromisvoorstel, dat opgesteld is in de vorige stap, wordt getoond aan de deelnemer.



Fase 3.4: De deelnemer komt weer binnen in de discussieruimte en krijgt de mogelijkheid om het huidige compromisvoorstel te bespreken.

Negotiations  
04:44

Test

## Vote

Do you support **User 1's** proposal?

**NEXT COMPROMISE PROPOSAL**  
By User 1  
The government should choose about which laws to have referendums, and can decide whether these referendums are binding or not.

✓ YES    ✗ NO

Fase 3.5: De deelnemer kan 'ja' of 'nee' stemmen over het huidige compromisvoorstel, ook wanneer dit voorstel van hemzelf/haarzelf is. Wanneer het voorstel de vereiste supermeerderheid (unanimiteit of unanimiteit minus één) verkrijgt aan 'ja' stemmen, dan is een compromisovereenkomst bereikt. Zo niet, dan kan een volgende deelnemer een nieuw compromisvoorstel indienen. Deze cyclus – een nieuw compromisvoorstel, gevolgd door discussie, gevolgd door het stemmen – herhaalt zichzelf totdat een overeenkomst is bereikt of wanneer elke deelnemer twee compromisvoorstellen ingediend heeft. In het geval dat elke deelnemer twee compromisvoorstellen ingediend heeft en er geen overeenkomst is bereikt, dan gaan ze naar een laatste stemmingsronde waar ze kunnen stemmen over elk van de eerder ingediende compromisvoorstellen die, beginnend bij de eerste, een voor een nogmaals langskomen. De deelnemers krijgen hierbij niet de kans deze nogmaals te bespreken. Ze kunnen zo vaak als ze willen 'ja' stemmen, maar zodra er een supermeerderheid (unanimiteit of unanimiteit minus één) bereikt is, eindigt de procedure en is er een overeenkomst bereikt.

Middle Ground  
59:59

Test

## Finish

Agreement was reached!  
The proposal of User 2 was agreed by a majority of the participants:

**NEXT COMPROMISE PROPOSAL**  
By User 2  
The government should in principle write out referendums, whenever this is requested by at least 1 million signatures, and can decide beforehand whether these are binding or advisory. The government has the option to refuse a referendum, but must issue new general elections in that event.

Het einde: De deelnemer wordt geïnformeerd over of er een overeenkomst bereikt is en, zo ja, welke overeenkomst dit is. Als de instructeur een enquête heeft toegevoegd dan wordt de link hier ook weergegeven. De Middle Ground discussie is hierbij voltooid.

Bronnen:

Jan Albert van Laar (2019). Middle Ground: Settling a public controversy by means of a reasonable compromise. Te verschijnen: J. Anthony Blair (Ed.), *Studies in Critical Thinking* (pp. 69-80). Windsor Ontario: centre for Research in Reasoning, Argumentation, and Rethoric.

Jane Mansbridge, James Bohman, Simone Chambers, David Estlund, Andreas Follesdal, Archon Fung, Christina Lafont, Bernard Manin, and José Luis Martí (2010). The role of self-interest and the role of power in deliberative democracy. *The Journal of Political Philosophy*, 18, pp. 64–100.